**NB! Dette er ikke et komplet brev, der kan printes og sendes. Der er behov for at gennemgå forholdene i kommunen samt undersøge jeres egne udgifter og forhold. Men, dette er et udgangspunkt for at I lettere kan komme i gang med en dialog med kommunen.**

**Affaldsløsning i** **[Indsæt Kommune]**

Til **[Navn på rette udvalg i kommunen]**

Vi, fra boligorganisationerne **[indsæt navnet på boligorganisationerne]**, vil gerne i dialog om en bedre løsning til affalds-/ressource-sortering, samt takstpolitik for vores boliger. Vi repræsenterer i alt **[indsæt totale antal boliger]** i kommunen.

De almene boligorganisationer, **[indsæt navnene på boligorganisationerne]** har drøftet den nuværende affalds- og takstpolitik i **[Indsæt Kommune].** Det ervores opfattelse at den ikke tilgodeser de almene boliger i tilstrækkelige grad i forhold til lovgivningen, blandt andet i forbindelse med princippet om at forureneren skal betale.

* Der skal sikres en kostægte gebyrstruktur, der afspejler brugernes brug- og belastning af affaldsordningen
* Der skal skabes et økonomisk incitament for god affaldssortering, hvilket kan understøtte de mange praktiske tiltag
* Vi skal sammen bestræbe os på omkostningseffektivitet
* Sanktioner skal ramme rigtigt for at være effektive og ikke blot belaste en boligafdelings økonomi
* Ejendomsfunktionærer i almene boligorganisationer bør kunne benytte genbrugsstationerne uden omkostning, så beboerne ikke betaler to gange for brugen

**Kostægte gebyrordning - bygningstypologier**: Ændringer i de kommunale renovationstakster slår direkte ud på huslejen for en almen bolig. Derfor er det vigtigt, at kommunen holder for øje, at affaldstaksterne skal være kostægte. I en almen etagebebyggelse vil beboerne typisk samle deres affald i dertil indrettede områder, såkaldte fællesløsninger, og boligorganisationens driftspersonale har ansvar for at tilse sorteringen. De almene beboere i en etagebebyggelse belaster affaldsindsamlingen mindre, da renovationsmedarbejderne og indsamlingen ikke sker ved den enkelte husstand, såkaldte villaløsninger

Herudover er er der typisk færre personer pr. husstand i etagebebyggelser end i parcelhuse. I [Kommune Navn] er husstandsstørrelsen i et parcelhus eksempelvis **[Indsæt fra Excel, D24]** personer, mens der i gennemsnit bor **[Indsæt fra Excel, D26]** personer i en etagebolig - dette uanset, hvilken ejerform der tales om (kilde: Danmarks Statistik). Den mindre husstand medfører, at affaldsmængden pr. husstand i etagebebyggelser er mindre. På denne baggrund anbefaler vi, at takststrukturen gøres kostægte. Forskellen i affaldsmængden pr husstandstyper understreges yderligere af Miljøstyrelsens rapport ”Affaldskortlægning af husstandsindsamlet affald”, februar 2023[[1]](#footnote-1) hvor resultaterne viser at affaldsmængden er cirka 66 % større i villaer end etagebyggeri. En kostægte fordeling af udgifterne kan f.eks. ske ved en differentiering af udgifterne til administration af ordningen afhængig af husholdningstype, som kommunalbestyrelsen har direkte hjemmel til i affaldsaktørbekendtgørelsens § 17, stk. 2.

Eksisterende differentieringer i **[Kommunens Navn]:**

**[Indsæt et skærmbillede fra takstbladet i kommunen]**

**Driftspersonale betaler erhvervsaffaldsgebyr på genbrugspladser**: Boligorganisationerne oplever at blive opkrævet erhvervsgebyrer, når ejendomsfunktionærer afleverer affald på genbrugsstationerne. Beboerne har dog allerede betalt for benyttelsen af genbrugsstationen til affald fra husholdninger via almindelige gebyrer. Dette betyder en de facto dobbeltbetaling, som beboerne opkræves gennem huslejen. Kommunen kan aktivt vælge, at almene boligorganisationer fritages fra dette gebyr i kommunens affaldsregulativ for husholdningsaffald, hvilket vi opfordrer til at **[Kommunens Navn]** gør. Ud over at de almene beboere ikke bør betale dobbelt for denne service er det også vigtigt, at ejendomsfunktionærerne kan anvende genbrugsstationerne til at komme af med fx farligt affald uden unødige omkostninger for beboerne.

**Brugeradfærd og sanktioner**: Med de nye retningslinjer bliver der et øget fokus på fejlsortering. Dette fokus mener vi er helt essentielt. Med flere beboere, der benytter de samme affaldscontainere, er der dog ikke nogen reel mulighed for at vide, hvem der har behov for mere vejledning ift. sortering. Vi arbejder løbende med sortering, men her er der en risiko for, at vi ikke kan nå ud til alle beboere. Hvis der påtænkes brug af økonomiske sanktioner ved fejlsortering, vil vi gerne medvirke i nærmere drøftelser med input til en løsning, hvor en hel bebyggelse ikke skal straffes økonomisk for enkelte brugeres fejlsortering.

**Afsluttende bemærkninger**

Vi vil gerne være medvirkende til at gøre affaldsplanen i **[Kommunens Navn]** til en vellykket implementering, som er mere grøn end den forrige. Vi arbejder med bæredygtighed, med effektiv drift og med at skabe gode og attraktive boligområder. Vores primære fokus i ovenstående er dog økonomien, og dermed beboernes husleje i implementeringen af den nye kommunale affaldsplan. Bæredygtighed handler også om økonomisk bæredygtighed – ikke mindst for de almene boliger, hvor vi har en konkret målsætning om at stille billige boliger til rådighed. Det er derfor vigtigt for os, at taksterne reelt afspejler de direkte omkostninger, der er ved afhentning. Her må vores løsninger med central opsamling fra mange husstande være en billigere løsning, der også berettiger reducerede takster. Det er vigtigt for os, at målet om miljømæssig bæredygtighed ikke sker på bekostning af borgere, som belaster affaldsordningen mindre.

Med venlig hilsen **[Navne på relevante underskrivere, fx formænd i boligorganisationerne]**

1. Affaldskortlægning af husstandsindsamlet affald (mst.dk) Tabel 2, side 21 [↑](#footnote-ref-1)